

Nujno

Okrožno sodišče v Mariboru

Sodna ulica 14

2503 Maribor

Opravljalna številka:

I Pg 66/2016

Tožeča

stranka:

NEVIJA poslovno svetovanje, trgovina in druge storitve d.o.o.,

Gregorčičeva ulica 29A, 2000 Maribor,

ki jo zastopa:

O d v e t n i š k a p i s a r n a K o s m a č

O d v e t n i š k a p i s a r n a K o s m a č
Iavčarjeva ulica 4, SI-2000 Maribor
ki jo zastopa direktor Miroslav Šelih
O d v e t n i š k i Š e l i h & p a r t n e r j i, o. p. l.
Družba je vpisana v poslovalni register Republike Slovenije
Okrožnega sodišča v Ljubljani, št. 12000000000000000000
višina osnovnega kapitala 10.000,00 EUR
matična številka 3570258000 ID za DDV SI44731422

Tožena

stranka:

Paloma, higienski papirji, d.d.,

Sladki Vrh 1, 2214 Sladki vrh,

ki jo zastopajo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o. iz Ljubljane

zaradi razveljavitve sklepa skupščine družbe Paloma d.d. z dne 05.01.2016
(pcto. 202.000,00 EUR)

**Predlog za podaljšanje roka za izjavo o vlogi tožene stranke
in
Predlog za preložitve naroka**

tožeče stranke

1 krat

pooblastilo izkazano

Šelih & partnerji, o.p., d.o.o.
Iavčarjeva ulica 4
SI-2000 Maribor
Tel: +386 (0)2 25 11 11
E: info@kosmac.si

Tožeča stranka NEVIJA poslovno svetovanje, trgovina in druge storitve d.o.o. je **dne 06.04.2016 v popoldanskem času** prejela pripravljalo vlogo tožene stranke z dne 04.04.2016, ki je razmeroma obsežna, saj obsega kar 21 strani. Tožeči stranki je tako ostal **zgolj en dan**, da se do naroka za glavno obravnavo dne 08.04.2016 izjavi o navedbah in dokazih tožene stranke iz njene vloge z dne 04.04.2016.

ZPP v četrtem odstavku 286.a člena določa, da določba prvega odstavka tega člena ne posega v pravico stranke, da tudi brez poziva sodišča predloži pripravljale vloge. Te mora sodišču poslati dovolj zgodaj, da jih je mogoče vročiti nasprotni stranki pravočasno pred narokom, tako da zaradi zagotovitve pravice nasprotne stranke do izjavljanja ne bo potrebna preložitev naroka.

Rok enega dneva je za kakršnokoli izjavo o tako obsežni vlogi tožene stranke že na prvi pogled neustrezen, zato tožena stranka sodišče naproša, da ji omogoči **rok najmanj 15 dni** (kot je to že storilo v zvezi s prvo pripravljalo vlogo tožeče stranke), da se izjavi o navedbah in dokazih tožene stranke iz njene vloge z dne 04.04.2016. Ker je v predmetni zadevi dne 08.04.2016 razpisan tudi poravnalni narok in prvi narok za glavno obravnavo, tožeča stranka hkrati predlaga, da sodišče narok dne 08.04.2016 zaradi pravice strank do izjave prestavi na kasnejši datum, saj je več kot očitno, da na naroku dne 08.04.2016 **ne bo možno vsebinsko obravnavanje zadeve**, ker se tožeča stranka sploh še ni izjavila o vseh navedbah tožene stranke.

Tudi razlaga četrtega odstavka 286.a člena ZPP nenazadnje nakazuje, da v primeru, ko je (obsežna) pripravljala vloga posredovana tik pred narokom, običajno sledi preložitev naroka zaradi pravice strank do izjave. Vrhovno sodišče RS je v sodbi opr. št. II Ips 342/2013 z dne 05.02.2015 v nosilnem razlogu izrecno pojasnilo, da je »*smisel četrtega odstavka 286.a člena ZPP v obveznosti pravočasnega vlaganja pripravljanih vlog, tako da se nasprotna stranka lahko z njimi seznaní pravočasno še pred narokom, sicer sledi sankcija prekluzije. Namen te določbe, ki je bila uvedena z novelo ZPP-D, je v tem, da ne bi več pogosto prihajalo do tega, da bi stranka pripravljalo vlogo predložila šele na samem naroku ali pa da bi jo na naroku prebrala, zaradi zagotovitve pravice do kontradiktornega postopka pa bi bila zato v določenih primerih (ne sicer vedno) potrebna preložitev naroka. Ne glede na navedeno pa Vrhovno sodišče pritrjuje stališču sodišča druge stopnje, da je mogoče upoštevati tudi pripravljalo vlogo, vloženo šele tik pred ali na naroku (ki je bila sicer v smislu 286. člena ZPP vložena pravočasno), **brez preložitve naroka in ne da bi bila kršena pravica do izjave nasprotne stranke, in sicer v primeru, ko gre za enostavno vlogo, v kateri se ne navajajo nova dejstva ali so ta nova dejstva enostavna in ne odpirajo novih kompleksnejših vprašanj (ko torej ne gre za obsežne nove navedbe in takšne nove navedbe, ki bi bile presenečenje tako za nasprotno stranko kot sodišče ter ki bi spor zasukale v neko povsem drugo smer).**«*

V obravnavani zadevi gre za obsežno in kompleksno vlogo tožene stranke, s katero odgovarja na kar dve vlogi tožeče stranke. Na podlagi zgornjih pojasnil Vrhovnega sodišča RS je tako mogoče razbrati, da v takšnem primeru sledi prestavitev naroka, zato tožeča stranka predlaga kot zgoraj.

Ljubljana, 07.04.2016

NEVIJA poslovno svetovanje, trgovina in druge storitve d.o.o.